

Evaluación de distintos tratamientos nutricionales en el cultivo de trigo.

Informe Final

TRYBUS

9 de Julio – Enero 2023

Objetivos

Evaluar distintos tratamientos nutricionales en trigos adicionales a las tecnologías habituales del productor zonal.

Materiales y Métodos

Sitios experimentales

Por segundo año consecutivo se realizó en la localidad de 9 de Julio la misma experiencia realizada la campaña 2021. El suelo es clasificado como Hapludol típico, sin limitaciones de profundidad, Datos Tabla 1. La variedad de trigo utilizada fue DM Alerce. Se evaluaron distintos tratamientos, tabla 2, que incluían productos en semilla y productos foliares. Los productos foliares se aplicaron con mochila de gas carbónico y con un volumen de agua de 150 litros por hectárea.

Tabla 1: Características edáficas y del ensayo donde se realizó el ensayo. Muestra de suelo superficial 20 cm.

Suelo:	Hapludol
Tipo:	Tipico
Textura:	Franco arenosa
Materia orgánica (%):	3,4
Nitrógeno (ppm):	39
Fósforo (ppm):	5
pH	6,7
Fecha de siembra	23/6/2022
Cultivo antesesor	soja segunda

Tabla 1: Tratamientos nutricionales que fueron evaluados en los tratamientos.

N°	Tratamientos	Dosis cm ³ ha ⁻¹	Momento
1	MANEJO PRODUCTOR		
2	MANEJO PRODUCTOR		SIEMBRA
	AZOMIX DUO +STARTER		SEMILLA
	FOLIAR FULL	2000	Z30
	AZOMIX FOLIAR	100	Z30
	FOLIAR NITRO	1500	Z39
	CUPPER	500	Z39
3	MANEJO PRODUCTOR		SIEMBRA
	MICOGEL+ AZOMIX DUO +STARTER		SEMILLA
	FOLIAR XTENDER ROW	1500	Z30
	FOLIAR BOMBARDIER	1000	Z39
4	MANEJO PRODUCTOR		SIEMBRA
	MICOGEL+ AZOMIX DUO +STARTER		SEMILLA
	FOLIAR XTENDER ROW	1000	Z30
	FOLIAR FULL	2000	Z30
	AZOMIX FOLIAR	100	Z30
	FOLIAR NITRO	1500	Z39
	FOLIAR BOMBARDIER	1000	Z39
	CUPPER	500	Z39
5	MANEJO PRODUCTOR		SIEMBRA
	MICOGEL+ AZOMIX DUO +STARTER		SEMILLA
	FOLIAR XTENDER ROW	750	Z30
	FOLIAR FULL	1000	Z30
	AZOMIX FOLIAR	100	Z30
	FOLIAR NITRO	1000	Z39
	FOLIAR BOMBARDIER	500	Z39
	CUPPER	250	Z39

Todos los tratamientos recibieron nitrógeno (N), utilizando urea como fuente de N, aplicada al voleo en inicio de macollaje del cultivo. El diseño fue en bloques completos al azar con cuatro repeticiones. El ensayo se realizó en microparcels de 5 surcos a 0,2 m por 10 metros de largo. Se cosecho luego con máquina cosechadora experimental un metro de ancho por 10 metros de largo. La humedad de grano se corrigió a 13,5%. Para el análisis estadístico se utilizó el software INFOSTAT.

Resultados

Analizando la campaña en general, la misma estuvo caracterizada por numerosas heladas durante el ciclo del cultivo, y muy poca humedad relativa. Las lluvias registradas durante el ciclo del cultivo estuvieron por debajo de la media historia es casi todos los meses del ciclo de crecimiento de trigo y limitaron el normal desarrollo del cultivo, Figura 1 y 2 anexo.

Ninguno de los productos aplicados en los distintos tratamientos, presentaron algún problema de fitotoxicidad en el cultivo de trigo.

Al analizar la variable rendimiento en grano en los distintos tratamientos no se presentaron diferencias estadísticamente significativas, Figura 2.

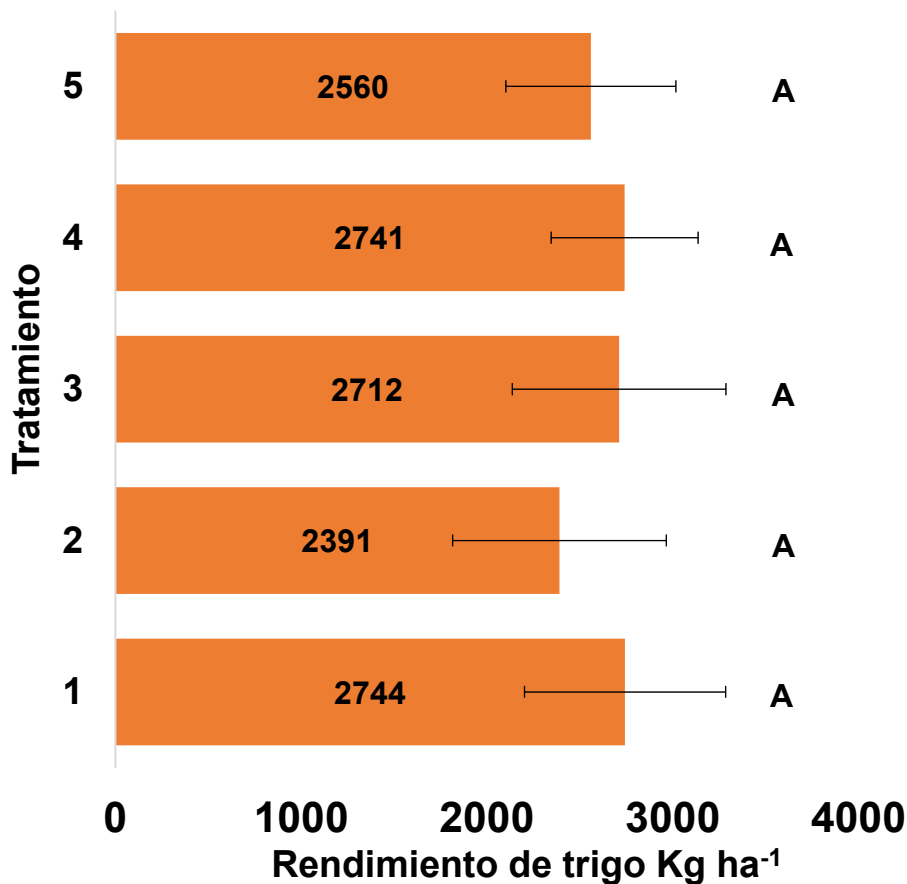


Figura 2: Rendimiento en grano de trigo según los distintos tratamientos realizados. Promedio de 4 repeticiones. Barras desvío estándar. Letras distintas indican diferencias estadísticamente significativas al 5%.

Conclusiones:

La campaña fue limitada fuertemente por estrés hídrico y heladas que impidieron ver respuestas positivas en los tratamientos evaluados.

Anexo:

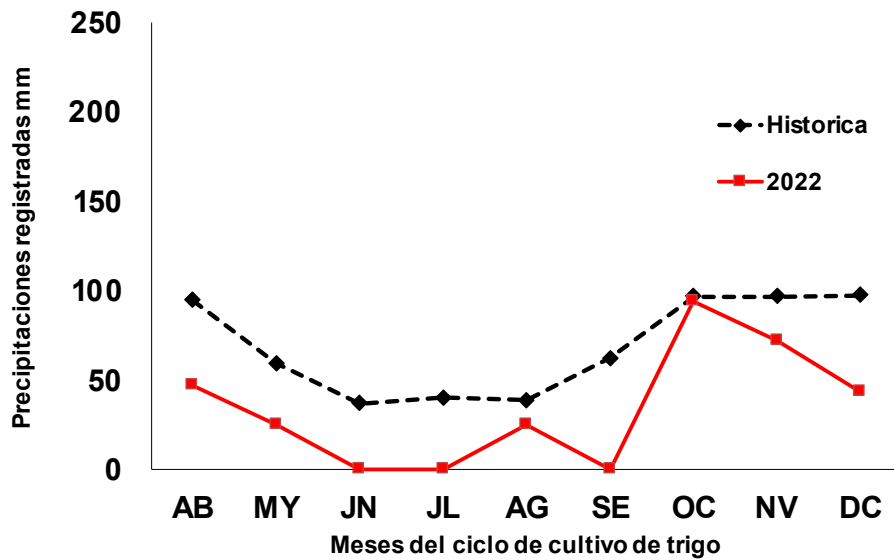


Figura 1: Distribución de las precipitaciones para la serie histórica de 9 de Julio y el año 2022.

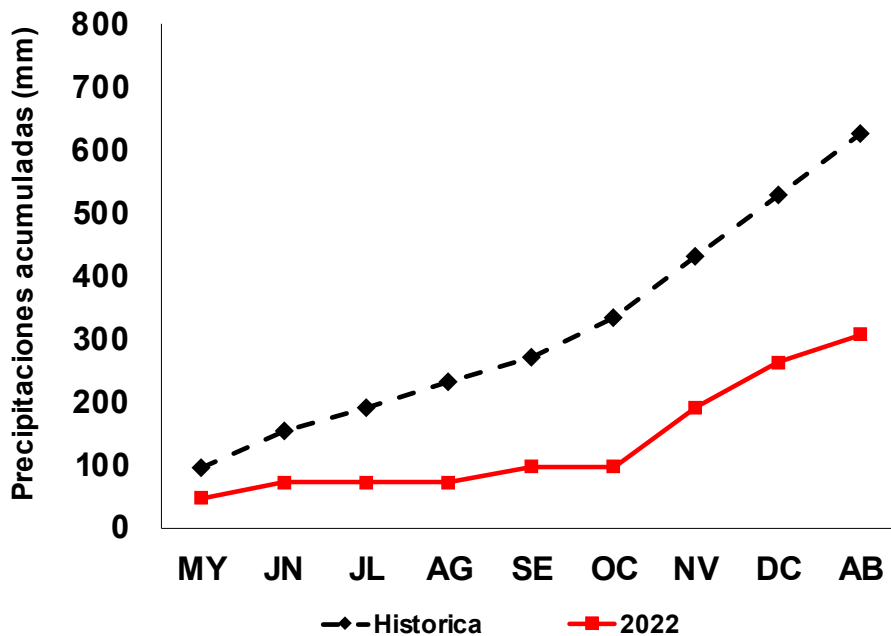


Figura 2: Lluvias acumuladas para la serie histórica de 9 de Julio y el año 2022.

Ing. Agr. Nicolás Fermín Romano
 MP N° 517 CIAFBA
 +549 2317577670 | nicolas@trybus.com.ar
www.trybus.com.ar

